

креплено А. А. Зиминим ссылкой на сообщение Новгородской первой летописи о том, что в 1125 г. «посадиша на столе Всеволода новгородци»<sup>43</sup>. Приведенное сообщение истолковано А. А. Зиминим как указание, что именно в 1125 г. было заключено то докончание, которое мы связываем с событиями 1117 г. Сфрагистический материал, по мысли А. А. Зимина, подтверждает этот тезис. «Дело в том,— пишет наш оппонент,— что после событий 1136 г., как установил В. Л. Янин, посадническая печать исчезает. До этого времени печати князей и посадников сосуществовали. Но тогда, может быть, это исчезновение следует датировать более ранним временем, скажем, все тем же 1125 г. Тогда печати Даниила, Петра, Ивана, Якова и Федора (с Дмитрием) могут быть связаны не с посадниками 1126—1137 гг., а с их предшественниками конца XI — начала XII в. Трудность заключается в том, что не все имена восьмерки посадников этого времени христианские. Правда, Петряту можно отождествить с владельцем одной из печатей Петром, Завиду и его сыну Дмитру могла принадлежать печать с изображением Федора и Дмитрия. На печати мы находим уникальный случай совмещения двух святых на ее одной стороне. В списке посадников («Б») идут вместе: «Завид, сын его Дмитр»<sup>44</sup>.

Эта гипотеза, однако, не может быть признана хотя бы в малейшей степени вероятной. Сопоставим список владельцев булл с тем списком посадников, к которому хочет привязать всю группу печатей А. А. Зимин.

Посадник	Печать
Завид	(Феодор, по А. А. Зимину)
Петрята	Петр
Костянтин	Константин
Миронег	
Сава	
Улеб	
Гюрята	
Микула	
Добрыня (умер в 1117 г.)	
Дмитр Завидич (1117—1118 гг.)	Дмитрий
Костянтин Мосеевич (1118—1119 гг.)	
Борис (1120—1125 гг.)	Борис
	Давид
	Иоанн
	Иаков
	Михаил

Мы видим, что в результате такого сопоставления четырем христианским именам печатей, не нашедшим соответствия в христианских именах посадников до 1125 г., соответствует только три нехристианских имени: Миронег, Улеб и Добрыня. С другой стороны, большинству посадников, известных под христианскими именами (Савва, Георгий, Николай), в сфрагистическом материале также нет соответствия. Кроме того, гипотеза А. А. Зимина оставляет открытой проблему датировки и принципиального определения булл Евстафия, поскольку их несоответствие первому посаднику Завиду подразумевается изложенной гипотезой. Мы видим, что она настолько противоречива, что не может быть принята для каких-либо выводов, в том числе и для обоснования главного тезиса А. А. Зимина относительно роли событий 1125—1126 гг. в становлении новых форм государственной организации Новгорода.

В заключение обзора печатей с русской благопожелательной формулой хотим обратить внимание на одну печать, которая весьма красноречиво отражает новую роль посадника в государственном управлении между 1117 и 1136 гг. Замечательной особенностью новгородского экземпляра печати с надписью: «Господи, помози рабу своему Дмитрию» (№ 124, 2), которую мы отнесли ко времени посадничества Дмитра Завидича (1117—1118 гг.), является ее использование на другой, более ранней печати. Остатки этой предшествующей буллы хорошо видны на тех местах кружка, которые оказались не затронутыми новыми матрицами, поскольку эта более ранняя печать использовала заготовку более массивную, чем применявшиеся в Новгороде при Всеволоде Мстиславиче. Вторичное использование буллы возможно лишь при условии, что матрицами печати Дмитрия был переутвержден акт с уже привешенной к нему более ранней печатью. Булла, оторванная от документа, уже не может быть использована вторично, так как кавал для продевания шнура в ней уничтожается при первом сдавливании.

В этой связи большой интерес представляет определение принадлежности первоначальной печати. Н. П. Лихачев отметил, что она относится также к типу булл с русской благопожелательной надписью<sup>45</sup>. Это правильное наблюдение может быть значительно уточнено, так как остатки старого штампа вполне передают своеобразие размещения надписи по

<sup>43</sup> НПЛ, стр. 205.

<sup>44</sup> А. А. Зимин. Указ. рец., стр. 274.

<sup>45</sup> Н. П. Лихачев. Материалы для истории византийской и русской сфрагистики, вып. 1, стр. 113.